ROMÂNIA
TRIBUNALUL GALAŢI
STR. BRĂILEI NR.153
GALAŢI
SECTIE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Destinatar:
TEODORESCU NICUŞOR
GALAŢI, CASTRUL ROMAN, nr. 29,
bl. CFR, sc. 1, ap. 2, judeţul GALAŢI

DOSARUL NR. 11736/233/2020
Materia: Contencios administrativ şi fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Apel
Obiectul dosarului: anulare proces verbal de contravenţie SERIA PGLW NR.071614/2020
Complet: c 3 apel caf

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 759/2021 DIN DATA DE 16 Decembrie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 759/2021, pronunţată la data de 16 Decembrie 2021, de către TRIBUNALUL GALAŢI SECTIE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL.

PARAFA ŞEFULUI INSTANŢEI
(ştampila)



L.S.,

M.V. 14.03.2022 9:28:00, nr. comunicare: 1 din 1

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GALAŢI
SECTIE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 11736/233/2020

ÎNCHEIERE

Şedinţa publică de la 18 Noiembrie 2021

Completul compus din:
PREŞEDINTE Cornelia Luca
Judecător Liliana Angelica Onişor
Grefier Mădălina Beatrice Vasiliu

Pe rol fiind judecarea apelului declarat de apelantul-intimat INSPECTORATUL DE POLIŢIE AL JUDEŢULUI GALAŢI împotriva sentinţei civile nr. 5409/23.10.2020 pronunţată de Judecătoria Galaţi în dosarul nr. 11736/233/2020, în contradictoriu cu intimatul-petent TEODORESCU NICUŞOR, având ca obiect „anulare proces verbal de contravenţie SERIA PGLW NR.071614/2020".

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au lipsit părţile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul că este primul termen de judecată acordat în cauză, după care;

Tribunalul dispune, ca pe viitor, actele de procedură să fie comunicate doar la domiciliul intimatului-petent, având în vedere adresa comunicată instanţei de către Administraţia Naţională a Penitenciarelor din care rezultă că acesta a fost eliberat condiţionat.

Tribunalul, în temeiul disp. art. 255 NCPC, încuviinţează pentru părţi proba cu înscrisurile aflate la dosar, constatând că este admisibilă potrivit legii şi duce la soluţionarea procesului.

Tribunalul respinge solicitarea intimatului-petent privind suplimentarea probelor, având în vedere că înscrisurile indicate de acesta nu sunt necesare prezentei cauze.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Tribunalul constată cauza în stare de judecată şi o reţine spre soluţionare.

TRIBUNALUL

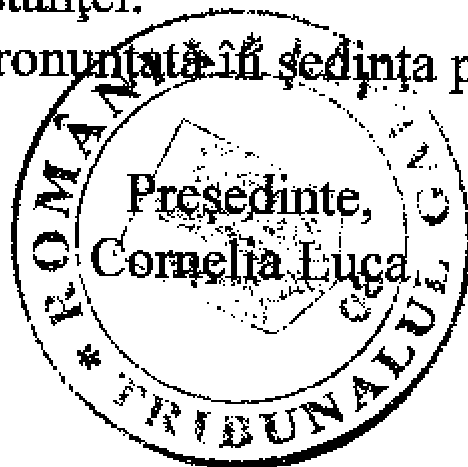
Având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor de a depune concluzii scrise,

Văzând şi dispoziţiile art. 396 alin. 1 C.pr.civ.,

DISPUNE

Amână pronunţarea în cauză la data de **02.12.2021**, când pronunţarea hotărârii se va face conform dispoziţiilor art. 396 alin. 2 C.pr.civ. prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor, prin mijlocirea grefei instanţei.

Pronunţată în şedinţa publică de la **18 Noiembrie 2021**.



Preşedinte,
Cornelia Luca

Judecător,
Liliana Angelica Onişor

Grefier,
Madălina Beatrice Vasiliu

Vă atragem atenţia că datele menţionate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării şi folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GALAŢI
SECTIE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 11736/233/2020

ÎNCHEIERE
Şedinţa publică de la 02 Decembrie 2021

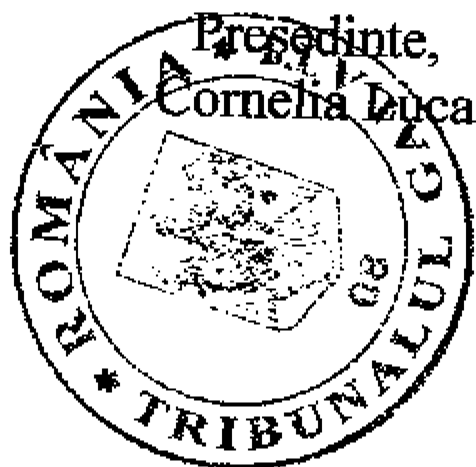
TRIBUNALUL

În aceeaşi compunere şi pentru aceleaşi motive

DISPUNE

Amână pronunţarea în cauză la data de **16.12.2021**, când pronunţarea hotărârii se va face conform dispoziţiilor art. 396 alin. 2 C.pr.civ. prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor, prin mijlocirea grefei instanţei.

Pronunţată în şedinţa publică de la **02 Decembrie 2021**.



Preşedinte,
Cornelia Duca

Judecător,
Liliana Angelica Onişor

Grefier,
Madălina Beatrice Vasiliu

Vă atragem atenţia că datele menţionate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării şi folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

Cod ECLI ECLI:RO:TBGLT:2021:091.000759
Dosar nr. 11736/233/2020

R O M Â N I A
TRIBUNALUL GALAŢI
SECTIE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
DECIZIA CIVILĂ Nr. 759/2021
Şedinţa publică de la 16 Decembrie 2021
Completul compus din:
PREŞEDINTE Cornelia Luca
Judecător Liliana Angelica Onişor
Grefier Mădălina Beatrice Vasiliu

Pentru astăzi fiind amânată pronunţarea asupra apelului declarat de apelantul-intimat INSPECTORATUL DE POLIŢIE AL JUDEŢULUI GALAŢI împotriva sentinţei civile nr. 5409/23.10.2020 pronunţată de Judecătoria Galaţi în dosarul nr. 11736/233/2020, în contradictoriu cu intimatul-petent TEODORESCU NICUŞOR, având ca obiect „anulare proces verbal de contravenţie SERIA PGLW NR.071614/2020".

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 18.11.2021 care s-au consemnat în încheierea de şedinţă din aceeaşi dată când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor de a depune concluzii scrise, a amânat pronunţarea la data de 02.12.2021 şi apoi la data de 16.12.2021.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin plângerea contravenţională înregistrată la data de 22.06.2020, pe rolul Judecătoriei Galaţi sub nr. 11736/233/2020, petentul Teodorescu Nicuşor a solicitat, în contradictoriu cu intimatul IPJ Galaţi, anularea procesului-verbal seria PGLW nr. 071614 din 20.06.2020 şi a măsurii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce.

În motivarea cererii, petentul a arătat că, la data de 20.06.2020, se întorcea de la părinţii săi, iar într-o zonă de la marginea municipiului Galaţi a fost oprit de un echipaj de poliţie şi testat cu aparatul etilotest, rezultatul fiind de 0,03 mg/l alcool în aerul expirat. Petentul a susţinut că nu consumase alcool de aproximativ o săptămână, aflându-se sub tratament medicamentos, iar acţiunea celor trei echipaje de poliţie este nelegală întrucât testarea s-a realizat cu un aparat defect sau deja setat la valoarea indicată, motiv pentru care a solicitat recoltarea de probe biologice.

Petentul a mai arătat că a solicitat retestarea cu un alt aparat tip Draeger, însă a fost refuzat de agenţii constatatori.

În drept, petentul nu şi-a întemeiat plângerea.

În probaţiune a depus la dosar înscrisuri.

Intimatul IPJ Galaţi, legal citat, a formulat întâmpinare, solicitând, în esenţă, respingerea ca nefondată a plângerii contravenţionale, având în vedere că procesul-verbal de contravenţie a fost încheiat cu respectarea condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravenţiilor şi nu există cazuri de nulitate relativă sau absolută, iar o eventuală încălcare a prevederilor art. 16 din O.G. nr. 2/2001 ar putea atrage anularea procesului-verbal doar în măsura în care petentul ar face dovada că a suferit o vătămare ce nu ar putea fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal.

Sub aspectul temeiniciei, intimatul a arătat că, potrivit dispoziţiilor art. 88 alin. 3 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, „stabilirea prezenţei alcoolului în aerul expirat se face de către poliţia rutieră, cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate", iar potrivit art. 6 pct. 19 din acelaşi act normativ, prin mijloc certificat se înţelege

Vă atragem atenţia că datele menţionate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării şi folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

„dispozitivul care dovedeşte consumul de substanţe psihoactive ori prezenţa în aerul expirat a alcoolului sau prin care se probează încălcări ale unor reguli de circulaţie".

A menţionat intimatul că legiuitorul nu a precizat sau enumerat dispozitivele tehnice prin care se poate face proba unei astfel de situaţii, acestea fiind diferite ca tehnologie utilizată (fiola alcoolscop utilizează reactivi chimici, iar aparatele etilotest utilizează senzori electrochimici), tipul de dispozitiv comercializat şi mod de indicare a prezenţei valorilor de alcool în aerul alveolar.

În acelaşi context, a mai arătat intimatul că, la art. 109 alin. 2 din actul normativ menţionat, se prevede că fapta contravenţională poate fi constatată de către poliţistul rutier cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic, consemnându-se aceasta în procesul-verbal de constatare a contravenţiei, iar prin analizarea normei sancţionatorii, respectiv art. 102 alin. 3 lit. a din O.U.G. nr. 195/2002 se poate observa că legiuitorul nu a condiţionat existenţa faptei contravenţionale de o anumită valoare a concentraţiei vaporilor de alcool în aerul alveolar sau în sânge, existând o trimitere doar la limita care determină existenţa unei infracţiuni.

A apreciat intimatul că administrarea probei testimoniale sau a altei dovezi nu poate contrazice cele constatate la momentul sancţionării contravenţionale a petentului, respectiv prezenţa alcoolului în aerul expirat. De asemenea, nici administrarea probei cu buletinul de analiză nu poate contrazice cele constatate la momentul sancţionării contravenţionale a petentului, întrucât este de notorietate că prezenţa alcoolului în aerul expirat se datorează trecerii acestuia în sânge, odată cu dioxidul de carbon eliminat în cadrul schimburilor gazoase ce se realizează la nivel alveolar, nivel foarte mic, dar sancţionat contravenţional al alcoolului din aerul expirat explicându-se prin aceea că alcoolul a fost în mod natural sintetizat de funcţia hepatică în intervalul scurs de la momentul constatării abaterii şi până la recoltarea probelor de sânge, iar petentul nu a dat nicio explicaţie logică privind prezenţa alcoolului în aerul expirat.

În drept, a invocat prevederile Codului de procedură civilă şi ale O.G. nr. 2/2001.

În dovedire, intimata a depus la dosar înscrisuri.

Instanţa a încuviinţat pentru părţi proba cu înscrisuri.

Prin sentinţa civilă nr. 5409/23.10.2020, Judecătoria Galaţi a admis plângerea formulată şi a dispus anularea procesului verbal de contravenţie.

Pentru a dispune astfel, instanţa de fond a reţinut următoarele:

În fapt, prin procesul-verbal seria PGLW nr. 071614 din 20.06.2020, petentul a fost sancţionat contravenţional cu amendă în cuantum de 1305 lei, în temeiul la art. 102 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi suspendarea exercitării dreptului de a conduce autovehicule pe o perioadă de 90 de zile, luându-se măsura tehnico-administrativă a reţinerii permisului de conducere. Prin procesul-verbal de contravenţie întocmit s-a reţinut, în fapt că petentul a condus autoturismul marca Dacia Logan cu nr. de înmatriculare GL-08-EUF pe str. Lunca Siretului din municipiul Galaţi, sub influenţa alcoolului, respectiv 0,03 mg/l alcool pur în aerul expirat, fiind testat cu aparatul Drager seria ARRK 0378, la poziţia 156.

În drept, conform art. 34 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa a verificat legalitatea şi temeinicia procesului-verbal de contravenţie, pronunţându-se şi cu privire la sancţiunea aplicată de către agentul constatator prin acesta.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal contestat, verificând respectarea condiţiilor de formă, instanţa a reţinut că acesta cuprinde menţiunile obligatorii prevăzute de art. 17 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravenţiilor, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În ceea ce priveşte îndeplinirea condiţiilor de fond, instanţa a reţinut că, potrivit art. 102 alin. alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, „constituie contravenţie şi se sancţionează cu amenda prevăzută în clasa a IV-a de sancţiuni şi cu aplicarea sancţiunii complementare a suspendării exercitării dreptului

de a conduce pentru o perioadă de 90 de zile, conducerea sub influenţa băuturilor alcoolice, dacă fapta nu constituie, potrivit legii, infracţiune".

De asemenea, potrivit art. 88 alin. (3) şi (4) din actul normativ menţionat, stabilirea prezenţei alcoolului în aerul expirat se face de către poliţia rutieră, cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate, iar stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat se face de către poliţia rutieră, cu ajutorul unui mijloc tehnic omologat şi verificat metrologic.

În conformitate cu dispoziţiile art. 88 alin. (5) din O.U.G. nr. 195/2002, „persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere, testată de poliţistul rutier cu un mijloc tehnic omologat şi verificat metrologic şi depistată ca având o concentraţie de până la 0,40 mg/l alcool pur în aerul expirat, îi poate solicita acestuia să i se recolteze mostre biologice în cadrul unităţilor sau instituţiilor medicale prevăzute la alin. (1), în vederea stabilirii îmbibaţiei de alcool în sânge".

Instanţa a constatat că petentul a fost surprins de agentul constatator conducând autoturismul indicat sub influenţa băuturilor alcoolice, având o alcoolemie de 0,03 mg/l alcool pur în aerul expirat, astfel cum reiese din rezultatul testării cu aparatul etilotest marca Drager seria ARRK-0378 (fişa testare fila 37 dosar).

Este adevărat că alcoolul se elimină parţial pe cale respiratorie, proprietate care serveşte la determinarea indirectă a alcoolemiei, prin analizarea aerului expirat, ceea ce se poate face prin intermediul alcooltestului Draeger, iar pentru a se putea reţine contravenţia ce constă în conducerea sub influenţa băuturilor alcoolice este necesară doar determinarea prezenţei alcoolului în aerul expirat, elementele constitutive ale contravenţiei fiind întrunite în momentul în care se constată simpla prezenţă a alcoolului în organismul petentului, însă petentul a formulat obiecţiuni prin care a arătat că nu este de acord cu cele constatate întrucât nu a consumat alcool de o săptămână, astfel că instanţa a urmat a proceda la analiza procesului-verbal de contravenţie din perspectiva temeiniciei acestuia.

Sub aspectul temeiniciei s-a reţinut ca procesul verbal de constatare a contravenţiei se bucură de prezumţia de legalitate şi temeinicie, prezumţie ce poate fi răsturnată prin proba contrară.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut că prevederile art. 6 paragraful 2 din Convenţie nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumţie relativă de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumţie fără de care ar fi practic imposibilă sancţionarea încălcărilor care intră în competenţa agenţilor constatatori.

Însă, sistemele de drept care aplică aceste prezumţii, de fapt sau de drept, trebuie să instituie garanţii care să constituie limite ale aplicării acestor prezumţii, Curţii revenindu-i doar rolul de a verifica respectarea acestor limite, în fiecare caz în parte.

Plecând de la raţionamentul Curţii europene, odată stabilită aplicabilitatea art. 6 în cauza concretă, este de o importanţă crucială ca instanţele de judecată care sunt sesizate cu soluţionarea unor plângeri împotriva unor procese-verbale de contravenţie, să acorde petenţilor în mod efectiv posibilitatea de a propune probe prin care să aducă dovada contrară celor reţinute de agentul constatator şi de a-şi prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii.

Procesul verbal de contravenţie, ca act administrativ jurisdicţional, încheiat cu respectarea tuturor condiţiilor legale de forma si de fond se bucura de o prezumţie *relativă* de adevăr şi face dovada săvârşirii faptei până la proba contrară, sarcina probei revenind petentului.

În cauză, petentul a reuşit să răstoarne prezumţia de veridicitate şi temeinicie de care se bucură procesul verbal şi a dovedit, prin intermediul buletinului de analiză toxicologică (fila 15 dosar), o situaţie contrară celei reţinute în sarcina sa, având în vedere că rezultatul analizei probelor biologice de sânge nu a confirmat prezenţa alcoolului.

Obligaţia de a dovedi săvârşirea faptei imputate petentului incumbă autorităţilor statului, iar în cazul de faţă agentul constatator nu poate percepe şi stabili prin propriile simţuri concentraţia alcoolului în sânge, recurgându-se la folosirea, în mod legal, a mijloacelor tehnice omologate. Din aceasta perspectivă, instanţa a reţinut că procesul-verbal de contravenţie nu poate fi de natură a stabili vinovăţia

---

petentului, în măsura în care nu cuprinde constatările personale ale agentului constatator şi faţă de buletinul de analiză medicală din care rezultă lipsa alcoolului în sânge.

Deşi rezultatul alcooltestului a fost pozitiv, în urma analizelor medicale s-a stabilit lipsa alcoolului în sânge, astfel că instanţa a ţinut cont de metodele specifice analizei medicale şi anume cele efectuate de medic, în detrimentul aparatelor din dotarea organelor de poliţie.

Instanţa a observat că este dreptul conducătorului auto de a solicita recoltarea probelor biologice în cazul în care alcoolemia se situează sub pragul de 0,40 mg/l alcool pur în aerul expirat, iar faptul că analizele se prelevează la o durată de timp după oprirea conducătorului auto este firească, devreme ce recoltarea poate fi realizată doar în unităţile sanitare stabilite de lege.

Determinarea alcoolemiei realizată de către instituţiile de medicină legală nu poate fi apreciată ca irelevantă devreme ce legiuitorul prevede dreptul conducătorilor auto de a li se recolta probe de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei, prevedere care are menirea tocmai de a confirma cu acurateţe, de către personal special medico-legal, prezenţa sau absenţa alcoolului în organism.

În consecinţă, pentru considerentele expuse, instanţa a admis plângerea şi a dispus anularea procesul-verbal de contravenţie, cu consecinţa exonerării petentului de la plata amenzii contravenţionale în cuantum de 1.305 lei.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel intimatul IPJ Galaţi, solicitând modificarea hotărârii şi respingerea plângerii ca nefondată.

În motivare , apelantul a arătat că, potrivit art. 88 alin. 3 din O.U.G. nr. 195/2002, stabilirea prezenţei alcoolului în aerul expirat sau testarea preliminară a prezenţei în organism a unor substanţe psihoactive se face de către poliţia rutieră, cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate. Totodată, potrivit art. 6 pct. 19 prin mijloc tehnic certificat se înţelege dispozitivul care dovedeşte consumul de substanţe pshioactive ori prezenţa în aerul expirat a alcoolului sau prin care se probează încălcări ale unor reguli de circulaţie.

Apreciază că administrarea probei cu buletinul de analiză nu poate contrazice cele constatate la momentul sancţionării contravenţionale, având în vedere următoarele:

- Prezenţa alcoolului în aerul expirat se datorează trecerii acestuia din sânge odată cu dioxidul de carbon eliminat în cadrul schimburilor gazoase ce se realizează la nivel alveolar;
- Nivelul foarte mic de 0,03 mg/l alcool în aerul expirat a fost sintetizat în mod natural în funcţia hepatică, fiind transformat în glucoză, în intervalul scurs de la momentul constatării abaterii până la recoltarea cantităţii de sânge care la analiză a reliefat 0 mg/l;
- Petentul nu a dat nicio explicaţie logică privind prezenţa alcoolului în aerul expirat.

Ca urmare, arată că faptul că după un interval de timp de la momentul testării cu alcooltestul, în urma recoltării probelor biologice, nu a mai fost depistat alcool în sânge, nu contrazice rezultatul iniţial.

Totodată, faptul că nivelul alcoolemiei cu care a fost depistat petentul este redus nu poate conduce la înlăturarea caracterului contravenţional al faptei.

În drept, a invocat dispoziţiile Noului C.p.c. şi ale OG nr. 2/2001.

Legal citat, intimatul – petent nu s-a prezentat în faţa instanţei, dara formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului şi menţinerea sentinţei Judecătoriei Galaţi. Totodată, a solicitat şi obligarea apelantului la plata sumei de 160 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Arată că a achitat suma de 160 lei cu chitanţa nr. 7240/06.07.2020 pentru a-şi dovedi nevinovăţia.

La termenul din data de 18.11.2021, Tribunalul a respins solicitarea intimatului – petent de suplimentare a probatoriului.

Analizând pe fond hotărârea atacată în limitele criticilor formulate prin motivele de apel şi în raport de probatoriile administrate, în temeiul dispoziţiilor art. 477 şi 478 din Noul C.p.c., Tribunalul constată că apelul este nefondat, hotărârea instanţei de fond fiind temeinică şi legală pentru considerentele ce se succed:

În sarcina petentului – intimat s-a reţinut că la data de 20.06.2020, ora 17:35, a condus autoturismul marca Dacia pe str. Lunca Siretului din Galaţi şi, fiind testat cu aparatul etilotest marca

Drager cu seria ARRK nr. 0378, la poziția cu numărul 156 a indicat o concentrație alcoolică de 0,03 mg/l alcool pur în aerul expirat.

Ca urmare, în temeiul dispozițiilor art. 102 alin. 3 lit. a din OUG nr. 195/2002, acesta a fost sancționat cu amendă în cuantum de 1.305 lei. Prin același proces-verbal de contravenție petentului i-a fost aplicată sancțiunea complementară a suspendării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 90 de zile.

Petentul a semnat procesul verbal, dar a solicitat recoltarea de probe biologice, precizând că nu a consumat băuturi alcoolice de o săptămână.

Potrivit dispozițiilor art. 102 alin. 3 lit. a din OUG nr. 195/2002, „(3) Constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a IV-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 90 de zile săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai a următoarelor fapte:

a) conducerea sub influența băuturilor alcoolice, dacă fapta nu constituie, potrivit legii, infracțiune;".

Cu toate acestea, este de reținut că, potrivit art. 192 din HG nr. 1391/2006, „(1) Conducătorului de autovehicul sau tramvai, testat cu un mijloc tehnic certificat sau cu un mijloc tehnic omologat și verificat metrologic, i se reține permisul de conducere dacă valoarea concentrației este de cel mult 0,40 mg/l alcool pur în aerul expirat, eliberându-se dovadă înlocuitoare fără drept de circulație, dacă nu dorește recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei, în condițiile stabilite la art. 194 alin. (1).

(2) Când conducătorul vehiculului solicită recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei, acesta va fi însoțit de polițistul rutier la cea mai apropiată instituție medicală autorizată sau instituție medico-legală, iar după recoltare i se va elibera o dovadă înlocuitoare cu drept de circulație pentru cel mult 15 zile, a cărei valabilitate intră în vigoare la 24 de ore de la cea de-a doua recoltare de probe biologice".

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. 2 și 3 din OUG nr. 195/2002, „(2) Stabilirea concentrației de alcool sau a prezenței în organism de substanțe psihoactive se face în instituțiile medico-legale autorizate, în conformitate cu normele metodologice elaborate de Ministerul Sănătății.

(3) Stabilirea prezenței alcoolului în aerul expirat sau testarea preliminară a prezenței în organism a unor substanțe psihoactive se face de către poliția rutieră, cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate".

Coroborând toate dispozițiile legale anterior citate, Tribunalul constată, în acord cu instanța de fond, că în cazul consumului de alcool de către conducătorii auto, valoare probatorie are buletinul de analiză toxicologică emis de o instituție medicală autorizată.

Or, în cauză, potrivit rezultatului cuprins în Buletinul de analiză toxicologică nr. 885/A12/21.06.2020, în data de 20.06.2020, la ora 18:15 petentul figura cu o îmbibație alcoolică de 0 g ‰ alcool pur în sânge.

Având în vedere acest rezultat, Tribunalul constată că în mod corect a reținut instanța de fond că a fost răsturnată prin proba contrară prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție.

Față de toate aceste aspecte, Tribunalul apreciază că prima instanță a pronunțat o hotărâre temeinică și legală, care nu se impune a fi reformată, cu consecința respingerii apelului ca neîntemeiat, în temeiul dispozițiilor art. 480 alin. 1 din Noul C.p.c.

Instanța va respinge cererea intimatului – petent privind obligarea apelantului – intimat la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 160 lei, constatând că nu s-a făcut dovada că respectiva plată a fost efectuată în vederea obținerii Buletinului de analiză toxicologică analizat în prezenta cauză. Astfel, se constată că Buletinul de analiză toxicologică nr. 885/A12 a fost emis la data de 21.06.2020, probele

biologice fiind recoltate la data de 20.06.2020. În aceste condiţii, chitanţa nr. 7250 eliberată la data de 06.07.2020 (după aproximativ 15 zile de la eliberarea rezultatului) apare ca neavând legătură cu cauza.

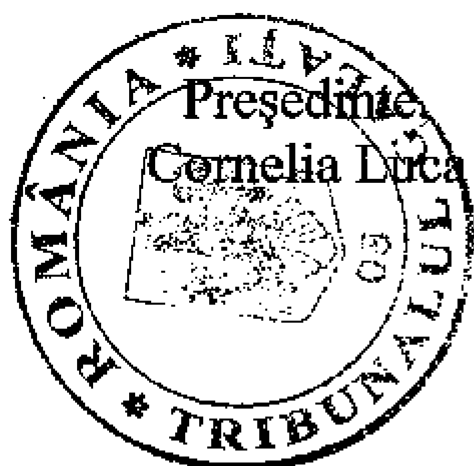
PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge apelul declarat de apelantul-intimat INSPECTORATUL DE POLIŢIE AL JUDEŢULUI GALAŢI, cu sediul în Galaţi, str. Brăilei, nr. 200, jud. Galaţi, împotriva sentinţei civile nr. 5409/23.10.2020 pronunţată de Judecătoria Galaţi în dosarul nr. 11736/233/2020, în contradictoriu cu intimatul-petent TEODORESCU NICUŞOR, cu domiciliul în Galaţi, str. Castrul Roman, nr. 29, bl. CFR, sc. 1, ap. 2, jud. Galaţi, **ca neîntemeiat**.

Respinge ca neîntemeiată cererea formulată de intimatul-petent cu privire la obligarea apelantului-intimat la plata sumei de 160 lei.

Definitivă.

Pronunţată azi, **16.12.2021**, soluţia urmând a fi pusă la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.



Preşedinte,
Cornelia Luca

Judecător,
Liliana Angelica Onişor

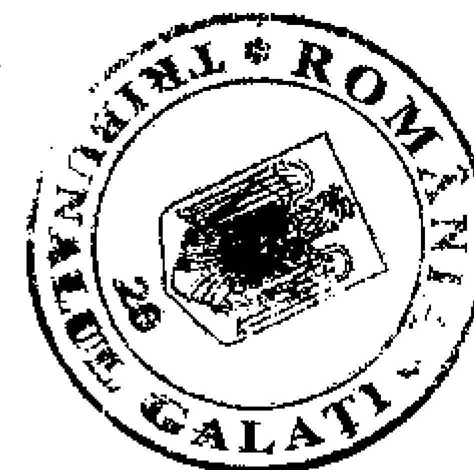
Grefier,
Madălina Beatrice Vasiliu

Red.C.L.
Tehnored.M.B.V.4ex/10.03.2022
Fond – M.L.Panea

Vă atragem atenţia că datele menţionate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării şi folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

Cod ECLI ECLI:RO:JDGLT:2020:001.005409
Dosar nr. 11736/233/2020

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA GALAŢI
*Operator de date cu caracter personal nr. 8637**
SECŢIE CIVILĂ
SENTINŢA CIVILĂ Nr. 5409/2020
Şedinţa publică de la 23 Octombrie 2020
Instanţa constituită din:
PREŞEDINTE Mălina Laura Panea
Grefier Costela Ştefania Petrescu



Pentru astăzi a fost amânată soluţionarea cauzei Contencios administrativ şi fiscal privind pe petentul TEODORESCU NICUŞOR şi pe intimatul INSPECTORATUL DE POLIŢIE AL JUDEŢULUI GALAŢI, având ca obiect anulare proces verbal de contravenţie SERIA PGLW NR.071614/2020.

Dezbaterile şi cuvântul pe fond au avut loc în şedinţa din data de 13.10.2020 fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 23.10.2020 când a pronunţat următoarele:

INSTANŢA

Deliberând asupra cauzei civile de faţă, constată următoarele:

Prin **plângerea** înregistrată la data de 22.06.2020, pe rolul Judecătoriei Galaţi sub nr. 11736/233/2020, petentul Teodorescu Nicuşor a solicitat, în contradictoriu cu intimatul IPJ Galaţi, anularea procesului-verbal seria PGLW nr. 071614 din 20.06.2020 şi a măsurii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce.

În motivarea cererii, petentul a arătat că, la data de 20.06.2020, se întorcea de la părinţii săi, iar într-o zonă de la marginea municipiului Galaţi a fost oprit de un echipaj de poliţie şi testat cu aparatul etilotest, rezultatul fiind de 0,03 mg/l alcool în aerul expirat. Petentul a susţinut că nu consumase alcool de aproximativ o săptămână, aflându-se sub tratament medicamentos, iar acţiunea celor trei echipaje de poliţie este nelegală întrucât testarea s-a realizat cu un aparat defect sau deja setat la valoarea indicată, motiv pentru care a solicitat recoltarea de probe biologice.

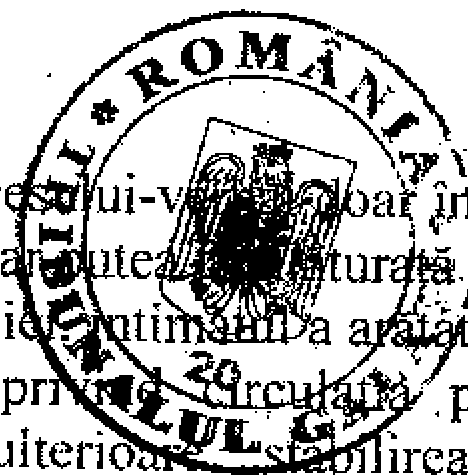
Petentul a mai arătat că a solicitat retestarea cu un alt aparat tip Draeger, însă a fost refuzat de agenţii constatatori.

În drept, petentul nu şi-a întemeiat plângerea.

În probaţiune a solicitat proba cu înscrisuri, depunând la dosar copia procesului-verbal de contravenţie (fila 4 dosar), dovada de circulaţie seria CU nr. 2884181 şi buletinul de analiză toxicologică (fila 15 dosar).

Plângerea a fost legal timbrată cu taxa judiciară de timbru de 20 lei.

Intimatul, legal citat, a formulat **întâmpinare, solicitând, în esenţă, respingerea ca nefondată a plângerii contravenţionale**, având în vedere că procesul-verbal de contravenţie a fost încheiat cu respectarea condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravenţiilor şi nu există cazuri de nulitate relativă sau absolută, iar o eventuală încălcare a prevederilor art. 16 din O.G. nr. 2/2001



ar putea atrage anularea procesului-verbal doar în măsura în care petentul ar face dovada că a suferit o vătămare ce nu ar putea fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal.

Sub aspectul temeiniciei, intimatul a arătat că, potrivit dispozițiilor art. 88 alin. (3) din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare „stabilirea prezenței alcoolului în aerul expirat se face de către poliția rutieră, cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate", iar potrivit art. 6 pct. 19 din același act normativ, prin mijloc certificat se înțelege „dispozitivul care dovedește consumul de substanțe psihoactive ori prezența în aerul expirat a alcoolului sau prin care se probează încălcări ale unor reguli de circulație".

A menționat intimatul că legiuitorul nu a precizat sau enumerat dispozitivele tehnice prin care se poate face proba unei astfel de situații, acestea fiind diferite ca tehnologie utilizată (fiola alcoolscop utilizează reactivi chimici, iar aparatele etilotest utilizează senzori electrochimici), tipul de dispozitiv comercializat și mod de indicare a prezenței valorilor de alcool în aerul alveolar.

În același context, a mai arătat intimatul că, la art. 109 alin. (2) din actul normativ menționat, se prevede că fapta contravențională poate fi constatată de către polițistul rutier cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate și verificate metrologic, consemnându-se aceasta în procesul-verbal de constatare a contravenției, iar prin analizarea normei sancționatorii, respectiv art. 102 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 195/2002 se poate observa că legiuitorul nu a condiționat existența faptei contravenționale de o anumită valoare a concentrației vaporilor de alcool în aerul alveolar sau în sânge, existând o trimitere doar la limita care determină existența unei infracțiuni.

A apreciat intimatul că administrarea probei testimoniale sau a altei dovezi nu poate contrazice cele constatate la momentul sancționării contravenționale a petentului, respectiv prezența alcoolului în aerul expirat. De asemenea, nici administrarea probei cu buletinul de analiză nu poate contrazice cele constatate la momentul sancționării contravenționale a petentului, întrucât este de notorietate că prezența alcoolului în aerul expirat se datorează trecerii acestuia în sânge, odată cu dioxidul de carbon eliminat în cadrul schimburilor gazoase ce se realizează la nivel alveolar, nivel foarte mic, dar sancționat contravențional al alcoolului din aerul expirat explicându-se prin aceea că alcoolul a fost în mod natural sintetizat de funcția hepatică în intervalul scurs de la momentul constatării abaterii și până la recoltarea probelor de sânge, iar petentul nu a dat nicio explicație logică privind prezența alcoolului în aerul expirat.

În drept, a invocat prevederile Codului de procedură civilă și ale O.G. nr. 2/2001.

În dovedire, intimata a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, depunând la dosar fișa tehnică a aparatului etilometru Drager seria ARRK nr. 0378, buletinul de calibrare, și istoricul de sancțiuni al petentului (filele 35-45 dosar).

Prin încheierea din 13.10.2020, instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține:

În fapt, prin procesul-verbal seria PGLW nr. 071614 din 20.06.2020, petentul a fost sancționat contravențional cu amendă în cuantum de 1305 lei, în temeiul la art. 102 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare și suspendarea exercitării dreptului de a conduce autovehicule pe o perioadă de 90 de zile, luându-se măsura tehnico-administrativă a reținerii permisului de conducere. Prin procesul-verbal de contravenție întocmit s-a reținut, în fapt că petentul a condus autoturismul marca Dacia Logan cu nr. de înmatriculare GL-08-EUF pe str. Lunca Siretului din municipiul Galați, sub influența

alcoolului, respectiv 0.03 mg/l alcool pur în aerul expirat, fiind testat cu aparatul Drager seria ARRK 0378, la poziția 156.

În drept, conform art. 34 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, instanța verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal de contravenție, pronunțându-se și cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator prin acesta.

Sub aspectul **legalității** procesului-verbal contestat, verificând **respectarea condițiilor de formă**, instanța reține că acesta cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de art. 17 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În ceea ce privește **îndeplinirea condițiilor de fond**, instanța reține că, potrivit art. 102 alin. alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a IV-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 90 de zile, conducerea sub influența băuturilor alcoolice, dacă fapta nu constituie, potrivit legii, infracțiune".

De asemenea, potrivit art. 88 alin. (3) și (4) din actul normativ menționat, stabilirea prezenței alcoolului în aerul expirat se face de către poliția rutieră, cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate, iar stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat se face de către poliția rutieră, cu ajutorul unui mijloc tehnic omologat și verificat metrologic.

În conformitate cu dispozițiile art. 88 alin. (5) din O.U.G. nr. 195/2002, „persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere, testată de polițistul rutier cu un mijloc tehnic omologat și verificat metrologic și depistată ca având o concentrație de până la 0,40 mg/l alcool pur în aerul expirat, îi poate solicita acestuia să i se recolteze mostre biologice în cadrul unităților sau instituțiilor medicale prevăzute la alin. (1), în vederea stabilirii îmbibației de alcool în sânge".

Instanța constată că petentul a fost surprins de agentul constatator conducând autoturismul indicat sub influența băuturilor alcoolice, având o alcoolemie de 0,03 mg/l alcool pur în aerul expirat, astfel cum reiese din rezultatul testării cu aparatul etilotest marca Drager seria ARRK-0378 (fișa testare fila 37 dosar).

Este adevărat că alcoolul se elimină parțial pe cale respiratorie, proprietate care servește la determinarea indirectă a alcoolemiei, prin analizarea aerului expirat, ceea ce se poate face prin intermediul alcooltestului Draeger, iar pentru a se putea reține contravenția ce constă în conducerea sub influența băuturilor alcoolice este necesară doar determinarea prezenței alcoolului în aerul expirat, elementele constitutive ale contravenției fiind întrunite în momentul în care se constată simpla prezență a alcoolului în organismul petentului, însă petentul a formulat obiecțiuni prin care a arătat că nu este de acord cu cele constatate întrucât nu a consumat alcool de o săptămână, astfel că instanța urmează a proceda la analiza procesului-verbal de contravenție din perspectiva temeiniciei acestuia.

Sub aspectul **temeiniciei** se reține că procesul verbal de constatare a contravenției se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie, prezumție ce poate fi răsturnată prin proba contrară.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că prevederile art. 6 paragraful 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de

conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumţie fără de care ar fi practic imposibilă sancţionarea încălcărilor care intră în competenţa agenţilor constatatori.

Însă, sistemele de drept care aplică aceste prezumţii, de fapt sau de drept, trebuie să instituie garanţii care să constituie limite ale aplicării acestor prezumţii, Curţii revenindu-i doar rolul de a verifica respectarea acestor limite, în fiecare caz în parte.

Plecând de la raţionamentul Curţii europene odată stabilită aplicabilitatea art. 6 în cauza concretă, este de o importanţă crucială ca instanţele de judecată care sunt sesizate cu soluţionarea unor plângeri împotriva unor procese verbale de contravenţie, să acorde petenţilor în mod efectiv posibilitatea de a propune probe prin care să aducă dovada contrară celor reţinute de agentul constatator şi de a-şi prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii.

Procesul verbal de contravenţie, ca act administrativ jurisdicţional, încheiat cu respectarea tuturor condiţiilor legale de forma si de fond se bucura de o prezumţie *relativă* de adevăr şi face dovada săvârşirii faptei până la proba contrară, sarcina probei revenind petentului.

În cauză, petentul a reuşit să răstoarne prezumţia de veridicitate şi temeinicie de care se bucură procesul verbal şi a dovedit, prin intermediul buletinului de analiză toxicologică (fila 15 dosar), o situaţie contrară celei reţinute în sarcina sa, având în vedere că rezultatul analizei probelor biologice de sânge nu a confirmat prezenţa alcoolului.

Obligaţia de a dovedi săvârşirea faptei imputate petentului incumbă autorităţilor statului, iar în cazul de faţă agentul constatator nu poate percepe şi stabili prin propriile simţuri concentraţia alcoolului în sânge, recurgându-se la folosirea, în mod legal, a mijloacelor tehnice omologate. Din aceasta perspectivă, instanţa reţine că procesul-verbal de contravenţie nu poate fi de natură a stabili vinovăţia petentului, în măsura în care nu cuprinde constatările personale ale agentului constatator şi faţă de buletinul de analiză medicală din care rezultă lipsa alcoolului în sânge.

Deşi rezultatul alcooltestului a fost pozitiv, în urma analizelor medicale s-a stabilit lipsa alcoolului în sânge, astfel că instanţa va ţine cont de metodele specifice analizei medicale şi anume cele efectuate de medic, în detrimentul aparatelor din dotarea organelor de poliţie.

Instanţa observă că este dreptul conducătorului auto de a solicita recoltarea probelor biologice în cazul în care alcoolemia se situează sub pragul de 0,40 mg/l alcool pur în aerul expirat, iar faptul că analizele se prelevează la o durată de timp după oprirea conducătorului auto este firească, devreme ce recoltarea poate fi realizată doar în unităţile sanitare stabilite de lege.

Determinarea alcoolemiei realizată de către instituţiile de medicină legală nu poate fi apreciată ca irelevantă devreme ce legiuitorul prevede dreptul conducătorilor auto de a li se recolta probe de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei, prevedere care are menirea tocmai de a confirma cu acurateţe, de către personal special medico-legal, prezenţa sau absenţa alcoolului în organism.

În consecinţă, pentru considerentele expuse, instanţa ***va admite plângerea şi va dispune anularea procesul-verbal de contravenţie, cu consecinţa exonerării petentului de la plata amenzii contravenţionale în cuantum de 1305 lei.***

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite plângerea formulată de petentul Teodorescu Nicuşor, C.N.P.: 1740325170318, domiciliat în Galaţi, str. Castrul Roman, nr. 29, bl. CFR, sc. 1, ap. 2, jud. Galaţi. în contradictoriu cu intimatul Inspectoratul de Poliţie al Judeţului Galaţi, cu sediul în Galaţi, str. Brăilei, nr. 200, jud. Galaţi.

Anulează procesul-verbal de contravenţie seria PGLW nr. 071614, întocmit la data de 20.06.2020.

Exonerează petentul de la plata amenzii contravenţionale în cuantum de 1.305 lei.

Cu drept de a formula apel, în termen de 30 de zile, începând cu data comunicării. În situaţia exercitării căii de atac, cererea se va depune la Judecătoria Galaţi.

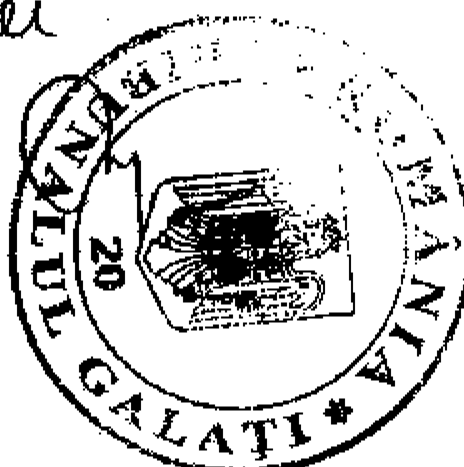
Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, astăzi, 23.10.2020.

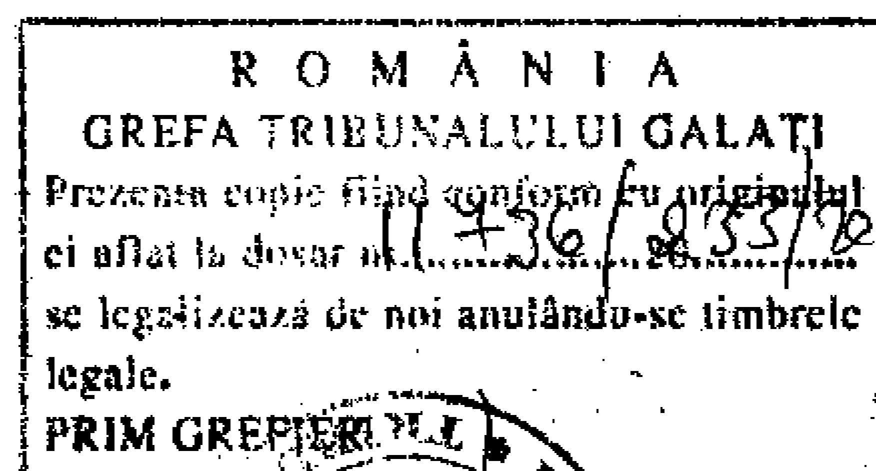
PREŞEDINTE	GREFIER
Panea Mălina Laura	Petrescu Costela Ştefania

red. PML/teh red PCS/4 ex/...2020 2 ex com

05.02.2021

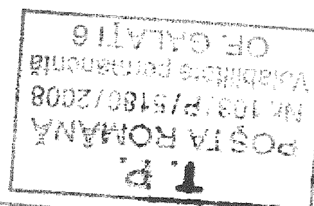
Achitat taxa 5 lei

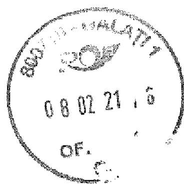


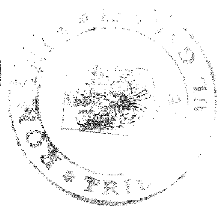


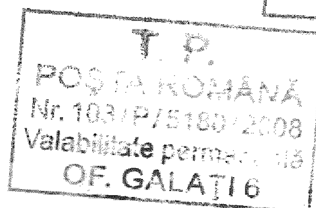
Vă atragem atenţia că datele menţionate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării şi folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

Exp. Tribunalul Galați
Secția CAF
Dosar nr. 11736/233/2020
Str. Brăilei 153









Dest. Teodorescu Nicușor
mun. Galați
Str. Castrul Roman nr. 31
Bloc CFR, Sc 1, Ap 2
Galați, cod 800416

~~26680~~
26679.

